

CR 12/2418

**DE CENTRALE RAAD VAN TOEZICHT VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN
MAKELAARS O.G. EN VASTGOEDDESKUNDIGEN NVM.**

Hoger beroep te laat ingesteld leidt tot niet-ontvankelijkheid.

De raad van toezicht heeft op 7 oktober 2011 zijn beslissing aan klager schriftelijk doen toekomen. Daarin is vermeld dat een eventueel hoger beroep binnen 8 weken na dagtekening van de brief door de Centrale Raad of de NVM moet zijn ontvangen. De beroepstermijn eindigde derhalve op 2 december 2011. Het staat vast dat het beroepsschrift van klager pas op 23 december 2011 bij de Centrale Raad is binnengekomen. Appellant erkent de vertraging en voert daartoe privé omstandigheden aan en verzoekt om coulance.

De Centrale Raad is van mening dat er geen bijzondere omstandigheden die een zo grote tijdsverschrijding rechtvaardigen en verklaart appellant niet ontvankelijk in zijn beroep.

De Centrale Raad van Toezicht geeft de volgende uitspraak in de zaak van:

J.J. K., wonende te B, appellant/klager,

tegen

V NVM MAKELAARS, lid van de vereniging, gevestigd en kantoorhoudende te P, en

M. C., aangesloten NVM Makelaar, gevestigd en kantoorhoudende te P, beklaagden,

1. Verloop van de procedure

- 1.1 Op 27 mei 2011 heeft appellant bij de afdeling Consumentenzaken een klacht ingediend tegen beklaagde. De NVM heeft de klacht doorgeleid naar de Raad van Toezicht 's-Gravenhage. Deze heeft bij beslissing van 7 oktober 2011, verzonden op 7 oktober 2011, op die klacht beslist. In deze beslissing is de tegen beklaagden ingediende klacht ongegrond verklaard. In zijn ondermeer per telefax verzonden brief van 23 december 2011 heeft appellant hoger beroep ingesteld tegen de beslissing.
- 1.2 In zijn beroepschrift van 10 februari 2012 heeft appellant de gronden aangevoerd waarop zijn hoger beroep is gebaseerd.
- 1.3 Beklaagden hebben in hun verweerschrift van 13 maart 2012 verweer gevoerd in hoger beroep. Zij hebben in hun verweerschrift vooropgesteld en in dit stadium hun verweer daartoe beperkt, dat appellant niet in zijn hoger beroep kan worden ontvangen omdat dit zou zijn ingesteld na het verstrijken van de beroepstermijn. Appellant heeft dit verweer in verschillende aan de Centrale Raad van Toezicht gerichte brieven bestreden. In hun schriftelijke reacties daarop hebben beklagden hun standpunt gehandhaafd. Zowel appellant als beklagden hebben de Centrale Raad van Toezicht verzocht om op de voet van artikel 25 van het Reglement Tuchtrechtspraak NVM

op basis van de gewisselde stukken een beslissing te nemen met betrekking tot de vraag of het hoger beroep tijdig is ingesteld.

2. **Beoordeling van het geschil in hoger beroep**

- 2.1 Bij aangetekende brief met bericht van ontvangst van 7 oktober 2011 heeft de secretaris van de Raad van Toezicht 's-Gravenhage de beslissing van 7 oktober 2011 aan appellant en beklaagden verzonden. In zijn brief heeft de secretaris vermeld dat hoger beroep binnen acht weken na dagtekening van de brief door de secretaris van de Centrale Raad van Toezicht of het Hoofdbestuur moet zijn ontvangen. In deze brief was voorts vermeld dat in de kennisgeving waarbij het hoger beroep wordt ingesteld, de gronden waarop dit is gebaseerd nog niet vermeld behoeven te worden.
- 2.2 In de onderhavige zaak is de beroepstermijn op 8 oktober 2011 ingegaan en geëindigd op 2 december 2011. Het staat vast dat door de secretaris van de Centrale Raad van Toezicht op 23 december 2011 het bericht is ontvangen waarin appellant heeft meegedeeld dat hij van voormelde beslissing in hoger beroep wilde komen. In deze kennisgeving heeft appellant erkend dat het hoger beroep is ingesteld na het verstrijken van de beroepstermijn. Als verklaring daarvoor heeft appellant privéomstandigheden aangevoerd en daarnaar verwijzende heeft hij verzocht om begrip en coulance.
- 2.3 Nu vaststaat dat het beroep is ingesteld 20 dagen na het verstrijken van de beroepstermijn en geen sprake is van omstandigheden die deze aanzienlijke overschrijding van de beroepstermijn verschoonbaar maken, kan appellant niet in zijn hoger beroep worden ontvangen.
- 2.4 Gelet op de inhoud van de statuten en het Reglement Tuchtrechtspraak NVM komt de Centrale Raad van Toezicht tot de volgende uitspraak.

3. **Beslissing in hoger beroep**

- 3.1 Verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn hoger beroep.

Aldus gewezen te Amersfoort door mr. K.E. Mollema, voorzitter, drs. A.P.Z. van der Houwen, F.J. van der Sluijs, mr. J.C. Borgdorff en mr. J.A. van den Berg, lid/secretaris en ondertekend op 22 juni 2012.